

Notat – partnerselskaber P/S

Interessentskaber (I/S) har traditionelt været brugt i stor stil i landbruget. I/S ses både anvendt, hvor flere landmænd har valgt at samarbejde om en given opgave, og hvor flere landmænd har erhvervet et landbrug i fællesskab. Også i forbindelse med (glidende) generationsskifte fra far til søn ses I/S anvendt.

Nogle gange har man ikke gjort sig klart, om der er tale om et I/S eller et sameje, og de hæftelsesmæssige konsekvenser i et I/S synes heller altid at være bekendt af deltagerne. Karakteristisk for et I/S er netop den solidariske hæftelse hos I/S-deltagerne, hvilket betyder, at kreditorerne har mulighed for at gå til den deltager, der kan betale. Indbyrdes blandt I/S-deltagerne er der pro-rata hæftelse, men hvis en eller flere af I/S-deltagerne er insolvente, er det bare ærgerligt.

I et P/S hæfter deltagerne kun med det beløb de har indskudt/forpligtet sig til. Derfor er der en begrænset hæftelse for den enkelte deltager, hvilket kan være interessant i mange sammenhænge. De skattemæssige konsekvenser svarer til et I/S, idet et P/S også er skattemæssigt transparent. Dette betyder, at man ved at vælge et P/S i stedet for et I/S, opnår samme skattemæssige position og slipper for den solidariske hæftelse. Dog kan pengeinstitutter mv. selvfølgelig kræve kaution mv., men herudover opnår man en hæftelsesbegrænsning overfor de øvrige kreditorer.

Sammenfattende kan man sige, at man ved valg af P/S opnår, at man som deltager stadig kan anvende virksomhedsordningen og samtidig opnå en hæftelsesbegrænsning svarende til deltagerne i et ApS eller A/S. Derfor kan det være interessant at få belyst, hvornår det kan være relevant at anvende en P/S-model i forbindelse med generationsskifte.

En P/S-konstruktion har været forsøgt anvendt i en situation, hvor en søn skulle købe et større landbrug og hvor faderen var villig til at indskyde et større beløb i et P/S - enten personligt eller via et ApS. Faderen ønskede at få skattemæssigt fradrag for et eventuelt tab af beløbet. Såfremt faderen lånte beløbet personligt til P/S, vil der skattemæssigt være tale om et lån direkte til sønnen, og derfor ingen fradragsret. Hvis lånet skete gennem et ApS til P/S, ville det være i strid med aktionærlånsreglerne. Det kan være relevant at få nærmere undersøgt, om der kan laves en gangbar model, hvor faderen opnår fradrag for et evt. tab, og sønnen opnår en begrænset hæftelse overfor P/S-kreditorerne.

En P/S-konstruktion har også været forsøgt anvendt, hvor 2 landmænd ønskede at købe en ejendom i fællesskab. I denne situation var det realkreditinstituttet, der ikke ville være med til konstruktionen – dette på trods af at de to landmænd tilbød personlig kaution.

Til brug for fremtidige generationsskifter vil det være formålstjeneligt, at få grundlæggende belyst, i hvilke situationer et P/S med fordel vil kunne anvendes. DLBR-virksomhederne har vist en vis interesse for at anvende P/S, og derfor må alle være interesseret i, at forholdet bliver undersøgt fra centralt hold i VFL.